

Verslag: de heer Van Vlodrop

Motie PvdA Regulering wietteelt via de achterdeur

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens.
College: burgemeester Hoes.
Griffie: de heer Vinju.

De dames Van Ham, Heijnen, Nuyts en Meese.

De heren Sabel, Severijns, Gunther, Hoen, Jongen en Krabbendam.

De **voorzitter** heet iedereen om 18.30 uur welkom. Hij geeft het woord aan mevrouw Van Ham voor een toelichting op de motie.

Mevrouw **Van Ham** benadrukt dat de illegale wietteelt veel negatieve invloeden heeft op de stad, vooral ook omdat de wietteelt zich in een crimineel circuit bevindt. Ook controle op de kwaliteit van de wiet is niet aanwezig.

De Tweede Kamer heeft eerder een motie aangenomen, waarin initiatieven en experimenten voor legale wietteelt worden verboden. De PvdA in Maastricht is het daar niet mee eens, onder andere ook omdat er geen overleg is gevoerd met de gemeenten. De fractie vraagt dan ook het college in haar motie om het besluit van de Tweede Kamer naast zich neer te leggen en te zoeken naar oplossingen om de overlast en criminaliteit te verminderen. Ook vraagt de fractie de wethouder om de minister te vragen om hierover in gesprek te gaan met de gemeenten.

Seniorenpartij (de heer Sabel) vindt het een sympathieke motie en begrijpt het signaal dat de PvdA wil afgeven, onder andere ook omdat er nog steeds onvoldoende is nagedacht over de criminele achterdeurconstructie en de fractie op deze manier oplossingen wil forceren.

In de Tweede Kamer is op dit moment geen meerderheid voor experimenten. De Seniorenpartij voelt niets voor burgerlijke ongehoorzaamheid en verwacht ook met dit initiatief problemen met de buurlanden. De belangrijkste reden voor de Seniorenpartij om tegen deze motie te zijn, is echter dat de fractie vindt dat dit eerst met de nieuwe burgemeester moet worden besproken zonder haar vooraf een dictaat op te leggen. Burgemeesters krijgen straks weer meer invloed op lokale prioriteiten. De fractie stelt dan ook voor om deze motie aan te houden.

VVD (de heer Severijns) is het voor een groot deel eens met de Seniorenpartij. Spreker merkt op dat in Nederland aangenomen moties ook moeten worden uitgevoerd. Hij erkent dat er overlast is, maar vindt dat Nederland dit niet alleen kan oplossen. Hij vraagt verder de betekenis van de term in de motie: 'wetenschappelijk experiment'.

Spreker constateert ook praktische bezwaren, onder andere op het gebied van veiligheid. Hij is voorstander van een integrale aanpak en niet van enkele experimenten in enkele gemeenten.

CDA (mevrouw Heijnen) is verbaasd over de timing van de motie. Het betreft een politiek gevoelig onderwerp en de problematiek wordt onderdeel van de portefeuille van de nieuwe burgemeester. Spreekster vindt dat de nieuwe burgemeester de ruimte moet krijgen om dit debat met de raad te voeren.

PvdA (mevrouw Van Ham) benadrukt dat de fractie reageert op een motie in de Tweede Kamer, waarin experimenten worden verboden. Met het voorstel van de PvdA Maastricht krijgt de burgemeester alle ruimte.

CDA (mevrouw Heijnen) ziet geen heil in deze motie op dit moment.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt zich ook af waarom deze motie op dit moment wordt ingediend. Het is ook heel ongebruikelijk om dergelijke voorstellen te doen voor de komst van de nieuwe burgemeester.

De minister heeft eerder bij een bezoek aan Maastricht benadrukt dat een gemeenteraad geen zeggenschap heeft over dergelijke dossiers en dat de burgemeester de aanwijzingen van de

minister moet opvolgen. Gemeenten waar dergelijke experimenten plaatsvinden, zou de minister op de vingers tikken. Spreekster vindt het dan ook vreemd dat de PvdA nu een dergelijke motie indient. Zij is het eens met de VVD dat er problemen ontstaan op het gebied van veiligheid. Zo zal er sprake zijn van een aantrekkingskracht van de zware criminaliteit.

5% tot 10% van de wietteelt in Maastricht is voor de coffeeshops van Maastricht. Het belang voor dergelijke experimenten is dus minimaal, terwijl de problemen op het gebied van veiligheid ongekend toenemen. De fractie steunt dan ook de motie niet.

SP (de heer Gunther) is van mening dat de criminaliteit ervan profiteert dat de politiek de achterdeur niet heeft geregeld. Spreker is het er dan ook niet mee eens dat de criminaliteit met dit voorstel toeneemt. Maastricht heeft al lange tijd last van het Nederlandse beleid en met de onlangs aangenomen motie wordt de deur naar een mogelijke oplossing dichtgegooid. De SP steunt dan ook het initiatief van de PvdA, want daarmee kan de gemeente zelf de regie in handen krijgen om de achterdeur te regelen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is het eens met het CDA dat een dergelijk voorstel niet vlak voor de komst van een nieuwe burgemeester moet worden ingediend. Spreker prijst het veiligheidsbeleid van de huidige burgemeester en stelt voor om de nieuwe burgemeester de gelegenheid te geven om haar eigen beleid te delen met de gemeenteraad. De Maastrichtse Volkspartij is het niet eens met het gedoogbeleid, maar is wel voorstander van landelijke maatregelen. Spreker stelt voor om dit met de nieuwe burgemeester te bespreken. Hij vindt het onbehoorlijk van de PvdA om nu met een dergelijk voorstel te komen.

D66 (de heer Jongen) vindt dat er bij dit voorstel geen sprake is van nieuw beleid. Met deze motie wordt alleen bevestigd wat een meerderheid van de raad van Maastricht al eerder heeft uitgesproken, namelijk dat er op het gebied van de achterdeur experimenten mogelijk moeten zijn. De nieuwe burgemeester moet van deze eerdere keuze van de raad op de hoogte zijn. Met deze motie wordt slechts gereageerd op landelijk beleid, waarin wordt voorgesteld om de problematiek niet op te lossen.

CDA (mevrouw Heijnen) benadrukt dat de motie veel verder gaat. Daarin staat namelijk dat Maastricht een besluit van de Tweede Kamer naast zich neer moet leggen.

D66 (de heer Jongen) deelt mee dat in het coalitieakkoord is opgenomen dat de gemeenteraad over zijn eigen veiligheidsbeleid gaat.

CDA (mevrouw Heijnen) vindt dat de gemeente zich moet houden aan de Nederlandse regelgeving. Spreekster herhaalt dat het moment van het indienen van de motie ongelukkig is gekozen. Het is ook meer dan alleen maar een signaal afgeven.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) vindt het triest dat de coalitiepartijen verdeeld zijn over dit zeer belangrijke dossier.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is het eens met D66 dat het slechts een bevestiging is van een eerder genomen besluit van de gemeenteraad. Spreker gaat ervan uit dat de nieuwe burgemeester bekend is met het standpunt van de raad. De aanleiding voor het indienen van de motie is de ontstane jurisprudentie bij een rechtbank in Noord-Nederland. Een rechter vindt het wel strafbaar maar legt geen straf op. Het OM is daarop in beroep gegaan. Spreker vindt het zeer onkies van de Tweede Kamer om tijdens dit proces een standpunt in te nemen, zeker ook omdat het slechts om een kleine meerderheid in de Tweede Kamer gaat.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) is het ermee eens dat de motie op een ongelukkig moment wordt ingediend, maar is het eens met het voorstel. De fractie steunt dan ook de motie.

PvdA (mevrouw Van Ham) herhaalt dat de motie een reactie is op de aangenomen motie in de Tweede Kamer. Er is geen sprake van disrespect naar de nieuwe of de oude burgemeester.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) deelt mee dat ook in Binnenlands Bestuur een artikel heeft gestaan waarin stond dat experimenten op dit gebied verboden zijn.

Burgemeester **Hoes** is het niet eens met de formulering in de motie: “het Haagse dictaat naast zich neerleggen” en stelt voor om deze passage te schrappen. Hij is het ermee eens dat het gaat om een bestending van een eerdere uitspraak van de raad. Eerder is afgesproken dat de burgemeester zich zou inzetten voor dergelijke initiatieven. Spreker vindt niet dat de raad de nieuwe burgemeester hiermee voor de voeten loopt.

Burgemeester Hoes vindt het jammer dat de Tweede Kamer dergelijke uitspraken doet. Daarmee zet je het zoeken naar oplossingen op slot. Hij erkent dat de plannen van burgemeesters in Limburg niet zo gemakkelijk uitvoerbaar zijn, maar vindt dat mensen moeten blijven nadenken over mogelijke oplossingen.

CDA (mevrouw Heijnen) constateert dat met het schrappen van het eerste punt slechts het bestaande beleid overblijft. Het heeft dan geen zin om de motie aan te nemen.

Burgemeester **Hoes** vindt dat met het restant van de motie voldoende kan worden aangegeven (onder andere ook aan de Tweede Kamer) dat de nood in het land hoog is. Hij benadrukt dat de nood hoog is en pleit ervoor te blijven nadenken over oplossingen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is het eens met de oproep van de burgemeester om te blijven werken aan oplossingen. Hij is het echter niet eens met de oproep tot burgerlijke ongehoorzaamheid.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) merkt op dat door de invoering van het ingezetenen criterium het aantal coffeeshops en het aantal buitenlandse bezoekers drastisch is verminderd. Zij zet dan ook vraagtekens bij de noodzaak om de wietteelt voor wiet voor de Maastricht coffeeshops te reguleren. De achterdeurproblematiek is nu al een stuk kleiner geworden. Met dit voorstel wordt die problematiek niet verder aangepakt.

Burgemeester **Hoes** is tevreden met de resultaten die in de afgelopen jaren zijn gerealiseerd, maar benadrukt dat wietteelt in wijken vaak gevaarlijke situaties oplevert. Ook werken mensen vaak onder druk van criminele organisaties. Daar moet een einde aan worden gemaakt.

D66 (de heer Jongen) zegt toe, als mede-indiener van de motie, om het voorstel van de burgemeester om het tweede punt te schrappen te overwegen om onnodige aversie tegen het voorstel te voorkomen. Het doel is om ongewenste situaties in wijken te voorkomen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) deelt mee dat de PvdA een dergelijke wijziging al in voorbereiding heeft.

De **voorzitter** constateert een meerderheid voor de motie en stelt voor om het voorstel (al dan niet aangepast) verder in de raadsvergadering te behandelen. Hij sluit vervolgens het overleg om 19.00 uur.

Motie GroenLinks Tihange

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham.
College: burgemeester Hoes.
Griffie: de heer Vinju.

De dames Nuyts en Meese.

De heren Erckens, Gunther, Jongen, Geelen, Krabbendam, Hoen en Jacobs.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Zij geeft het woord aan de indiener van de motie.

GroenLinks (de heer Krabbendam) deelt mee dat de motie mede wordt ingediend door Stadsbelangen Mestreech, CDA, SP, Partij Veilig Maastricht, Maastrichtse Volkspartij, PvdA, Liberale Partij Maastricht en Seniorenpartij.

Op 20 mei 2015 is op een informatiebijeenkomst informatie verstrekt over de stand van zaken betreffende de kerncentrale in Tihange. Die informatie gaf veel aanleiding tot zorg, mede gezien de vele onzekerheden en openstaande vragen. Onder andere is er onduidelijkheid over de herkomst van de scheuren in de reactor. Spreker vindt dat er onverantwoorde risico's worden genomen. Op de bijeenkomst is toegezegd dat de gemeenten in Zuid-Limburg worden opgenomen in de lijst van instanties die geïnformeerd worden. Dat biedt echter geen zekerheid dat deze kerncentrale veilig is. Spreker vindt dat de gemeenteraad, net als in de gemeente Aken, Heerlen en onder andere Sittard-Geleen, een duidelijk standpunt moet innemen. De gemeenten in Zuid-Limburg zijn belanghebbenden en moeten hun opvattingen duidelijk kunnen maken. Dat is het onderwerp van de voorliggende motie. De Belgische overheid heeft in de afgelopen vier jaren slechts besloten om de kerncentrale open te houden.

Seniorenpartij (de heer Erckens) was aanvankelijk geen voorstander van dit voorstel, waarin sprake was van een eis in plaats van een wens. De presentatie op 20 mei 2015 heeft de Seniorenpartij echter nog ongeruster en angstiger gemaakt. De fractie is van mening dat bijvoorbeeld de brandweer absoluut onvoldoende geoutilleerd is. Zij zet ook vraagtekens bij de vele wisselingen in de directie van de kerncentrale. Verder is België afhankelijk van deze centrale zal de regering alles in het werk stellen om de kerncentrale open te houden. Spreker is van mening dat onder andere de scheuren veel problematischer zijn dan op 20 mei 2015 werd geschetst. Hij betwijfelt of de toegezegde informatieverstrekking wordt nageleefd. De Seniorenpartij zal de motie dan ook steunen en is blij dat een dergelijk voorstel ook in andere gemeenten wordt aangenomen.

CDA (de heer Geelen) deelt mee dat na de eerste ontdekte fouten in 2012 een hele tijd verstreken is. Spreker had de indruk dat op de bijeenkomst op 20 mei 2015 een spel werd gespeeld en alleen getracht werd om het product te verkopen. Dat zorgde ervoor dat er nog veel vragen open bleven staan. Het CDA steunt dan ook het voorliggende voorstel en roept op om alle betrokken instanties op de hoogte te houden van de situatie. De veiligheidsregio heeft veel woorden gebruikt, over het opschalen van de problematiek en dergelijke, maar dat heeft weinig vertrouwen gewekt.

SP (de heer Gunther) voelde zich op de betreffende bijeenkomst als een klein kind dat in een hoek werd gezet. Er werd gedaan alsof het ging om een prachtige kerncentrale. Spreker is van mening dat de problematiek sterk wordt onderschat. Het is een sterk verouderde kerncentrale, die veel problemen kan veroorzaken. Mensen werd aangeraden om bij problemen ramen en deuren – tijdelijk – gesloten te houden, terwijl bij een ramp het hele gebied niet meer bewoonbaar is, net als nu in Tsjernobyl. Spreker pleit ervoor om de centrale te sluiten vanwege de veiligheid van de mensen in de regio. Hij heeft geen enkel vertrouwen in de uitspraken van de directie. De SP steunt dan ook de ingediende motie.

D66 (de heer Jongen) deelt de geuite zorgen. Spreker vindt verder de communicatie ondermaats. D66 steunt de motie echter niet, omdat er gevraagd wordt om een onmiddellijke sluiting van de centrale. Dat is niet realistisch, want een sluiting veroorzaakt een energie-infarct in België. Spreker

stelt voor om de centrale op termijn te sluiten en in de tussentijd onderzoek te doen naar alternatieven, zoals ook in de gemeente Heerlen wordt gevraagd.

GroenLinks (de heer Krabbendam) vindt dat een woordenspel. Iedereen wil dat ik kerncentrale wordt gesloten. Het is dan belangrijk dat de gemeenten een stevig standpunt innemen. Hij beaamt dat de kerncentrale niet met onmiddellijke ingang kan worden gesloten. In de tussentijd moet de regio zich goed voorbereiden, onder andere met een goed rampenplan.

D66 (de heer Jongen) benadrukt dat in de motie in de gemeente Heerlen gevraagd wordt om een goed overleg over veiligheidsplannen en niet om een onmiddellijke sluiting.

GroenLinks (de heer Krabbendam) leest voor uit de motie van de gemeente Heerlen, waarin staat om "via de verantwoordelijke minister, de gedeputeerde van de provincie Limburg en via het bestuur van de Euregio Maas-Rijn erop aan te dringen dat de kerncentrale definitief gesloten wordt". Het gaat dus in beide gevallen om de sluiting van de kerncentrale. Hij vindt het onbegrijpelijk dat de fracties van D66 en de VVD in de gemeenteraad van Maastricht zich niet aansluiten bij de voorliggende motie.

SP (de heer Gunther) deelt mee dat de kerncentrale op dit moment niet draait en dat er toch stroom is in België. Er zijn dus wellicht nog andere – en veiligere – systemen die België van elektriciteit voorzien. Het lijkt dus niet nodig te zijn om een levensgevaarlijke kerncentrale open te houden.

D66 (de heer Jongen) benadrukt dat zijn Belgische collega's aangegeven hebben dat er geen alternatief is.

PvdA (de heer Jacobs) deelt de geuite zorgen. De fractie steunt de motie.

VVD (de heer Severijns) deelt ook de zorgen. Hij vindt echter dat het gesprek moet worden gevoerd. Als je eisen gaat stellen, zullen de Belgen de hakken in het zand zetten. De toon van de motie van de gemeente Heerlen is heel anders. De toon in de motie van de gemeente Maastricht is voor de VVD reden om het voorstel niet te steunen. De VVD is voorstander van de sluiting van de centrale, maar pleit voor een dialoog.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) onderschrijft het betoog van GroenLinks. Spreker maakt zich verder zorgen over het standpunt van de veiligheidsregio.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) was geschokt door de presentatie op de bijeenkomst op 20 mei 2015, waarin onder andere gezegd werd dat de gemeente Maastricht niet direct zou worden geïnformeerd bij een ramp en dat jodiumpillen pas na de ramp zouden worden verstrekt. Spreker heeft samen met onder andere de SP gevraagd om spreektijd op de euregioraad. Zij kondigt aan samen met gemeenten in de regio een vuist te maken. De Liberale Partij Maastricht steunt de motie en vindt niet dat er nu woordspelletjes gespeeld moeten worden. Spreker stelt voor om de centrale die nu stilligt, niet meer op te starten. Dat signaal moet de gemeente Maastricht helder en krachtig overbrengen. Er zijn genoeg alternatieven beschikbaar. Je moet je er alleen in verdiepen.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) deelt mee dat de raad in mei 2012 in het provinciehuis is bijgepraat over de situatie van de kerncentrale. Spreker maakt zich nu nog steeds zorgen, ook na de bijeenkomst in mei 2015. Ze vindt het jammer dat er nu gediscussieerd wordt over de woordkeuze. De Partij Veilig Maastricht steunt de ingediende motie.

Seniorenpartij (de heer Erckens) benadrukt dat ook de andere gemeenten in Zuid-Limburg de gevaarlijke situatie erkennen. Dan kan de veiligheidsregio niet achterblijven. Spreker pleit dan ook voor een forse uitspraak van gemeenten en betrokken organisaties in Zuid-Limburg.

GroenLinks (de heer Krabbendam) roept de fracties op om het voorstel unaniem te steunen. Spreker is het ermee eens om daarvoor het gesprek aan te gaan. België heeft echter al in 2003 besloten om de reactoren na veertig dienstjaren te sluiten. Er is echter in de tussentijd niet gewerkt aan alternatieven, bijvoorbeeld invoer van energie vanuit Nederland.

Burgemeester **Hoes** constateert dat de raad het college vraagt om zijn opvatting over te brengen. Spreker zegt dat toe.

GroenLinks (de heer Krabbendam) deelt mee dat ook om een inspanning wordt gevraagd.

Burgemeester **Hoes** deelt mee dat het gaat om een politiek vraagstuk, maar ook om het inschatten van veiligheidssituaties. De veiligheidsregio heeft daar een andere opvatting over dan bijvoorbeeld de gemeenteraad van Maastricht. Als de burgemeesters van alle deelnemende gemeenten een andere opdracht krijgen, zullen zij die ook uitvoeren.

De **voorzitter** constateert dat de motie rijp is voor behandeling in de raad en sluit het overleg om 19.25 uur.

Peiling Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren.
College: burgemeester Hoes.
Griffie: de heer Vinju.

De dames Nuyts, Meese, Heijnen en Van Ham.

De heren Hoen, Jongen, Erckens, Krabbendam, Bonder en Severijns.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.30 uur welkom. Het onderwerp wordt nu voor de vierde keer besproken. De fracties wordt gevraagd om in te stemmen met de voorliggende peilpunten. De voorzitter wil verder weten of zij nog aanvullingen hebben.

Seniorenpartij (de heer Erckens) vond de eerder gehouden stadsrondes van operationeel niveau. Het niveau van dit overleg is abstracter. De rekenkamer heeft aanbevelingen gedaan, zoals het actualiseren van het handhavingsbeleid, het stellen van prioriteiten, het gebruikmaken van signalen uit de stad, het regelmatig communiceren met de raad aan de hand van het jaarlijkse uitvoeringsprogramma en onder andere het investeren in en ondersteunen van handhavers, onder andere bij het flexibel toepassen van de regelgeving. De Seniorenpartij is het eens met deze aanbevelingen.

D66 (de heer Jongen) is blij met het voorliggende plan. D66 blijft echter van mening dat er te weinig handhavers zijn in vergelijking met de taken (met enkele topprioriteiten onder andere op het gebied van geluidsoverlast) die moeten worden uitgevoerd en de ambities van de stad. Spreker vraagt in dat kader naar de kosten van 3 extra fte.

GroenLinks (de heer Krabbendam) heeft een aantal sessies over dit onderwerp niet kunnen bijwonen en heeft dan ook een informatieachterstand. Spreker vraagt om een toelichting op de indeling in de verschillende soorten prioriteiten. Zo krijgen de onderwerpen jeugd en jongeren en zakkenrollerij een gemiddelde prioriteit, terwijl bijvoorbeeld zakkenrollerij een high-impact crime is. Fietsparkeren is wel een topprioriteit. Spreker vraagt een reactie van de burgemeester.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) constateert dat de gemeente de geïnde parkeerboetes niet zelf mag houden. Spreekster stelt dan ook voor om op dat gebied een stapje terug te doen. Zij stelt verder voor om goed na te denken over de inzet van handhaving bij evenementen in combinatie met de verantwoordelijkheid van de organisaties.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) is blij dat Maastricht zo veel waarde hecht aan veiligheid en leefbaarheid.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) heeft er een goed gevoel bij dat velen betrokken zijn bij deze nota en dat de nota jaarlijks wordt besproken en geactualiseerd.

VVD (de heer Severijns) deelt mee dat er in de afgelopen sessies uitgebreid aandacht is geweest voor de indeling in prioriteiten. Spreker vindt het verstandig om daar nu aan vast te houden. Het is een goed onderbouwd stuk. Het is goed dat het jaarlijks wordt besproken en geactualiseerd en het is ook goed dat geïnvesteerd wordt in de ondersteuning van de handhavers.

SP (de heer Bonder) sluit zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen. Spreker is het eens met de opmerking van GroenLinks over fietsparkeren en van D66 over uitbreiding van het aantal fte om zo voldoende aandacht te kunnen besteden aan de topprioriteiten, onder andere de aanpak van zwerfvuil en de controle op betaald parkeren.

PvdA (mevrouw Van Ham) constateert dat het onderwerp terrassen hoog op de prioriteitenlijst staat. Voor de PvdA gaat daar niet de voorkeur naar uit. Spreekster is verder van mening dat er eerst voldoende fietsenrekken geplaatst moeten worden, voordat er streng op gehandhaafd wordt. Zij mist ook de controle van het fietsen op voetpaden of in stadsparken. Zij vraagt tot slot wanneer de APV wordt besproken.

CDA (mevrouw Heijnen) prijst de behandeling van dit onderwerp. Zij heeft tijdens een meeloopdag ervaren dat handhavers op vele momenten keuzes moeten maken. Zij nodigt de aanwezigen daarom uit om ook een dag met handhavers mee te lopen. Dat geeft een goed inzicht in alle zaken waar handhavers mee te maken krijgen.

Seniorenpartij (de heer Erckens) neemt de uitnodiging graag aan. Hij deelt mee dat de gekozen prioriteringen een stimulans zijn voor de politie, handhavers en andere instanties binnen de ketensamenwerking om samen te werken. Dat zorgt ervoor dat zaken goed worden opgepakt.

Burgemeester **Hoes** beaamt dat de genoemde keuzes, keuzes zijn van de gemeente. Wellicht dat de politie meer inzet op andere zaken. Hij benadrukt dat hoogste prioriteit ligt bij zaken waar de burger over klaagt. Dat zijn terrassen, reclame-uitingen, parkeren en onder andere overlast door fietsen. Handhaven is niet alleen bonnen schrijven, maar ook mensen aansporen om geen verkeerde dingen te doen. De voorliggende lijst is daarbij een goed uitgangspunt, maar prioriteiten kunnen ook op bepaalde momenten, als de situatie daarom vraagt, verschuiven. Als het structureel is, dan wordt dat gerapporteerd.

Voor veel mensen zijn de terrassen een doorn in het oog. De burgemeester probeert daar zoveel mogelijk ruimte voor te geven, maar er zijn altijd mensen die daar moeite mee hebben. Het is een trial-and-errortraject.

De 3 fte extra kost 200.000 euro per jaar.

D66 (de heer Jongen) kondigt daarop aan daarover een motie in te dienen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) constateert dat handhaven op het stallen van fietsen een topprioriteit is. Hij wil weten of het een wijziging van het beleid betreft. Hij wil ook weten of alleen bij onveilige situaties wordt gehandhaafd.

Burgemeester **Hoes** beaamt dat als er geen overlast is en er geen gevaarlijke situaties ontstaan, de capaciteit beter ergens anders ingezet kan worden. Maar soms kan ook de ergernis oplopen en dan wordt er wel gehandhaafd. De burgemeester beaamt verder dat het geen wijziging van beleid betreft. Hij deelt tot slot mee dat het voorliggende een afronding is van het realiseren van de wensen van de rekenkamer.

SP (de heer Bonder) constateert dat een handhaver 70.000 euro per jaar kost en wil weten waarop dat bedrag gebaseerd is.

Burgemeester **Hoes** antwoordt dat het naast om het salaris gaat om overheadkosten en de kosten van het uniform en dergelijke.

De **voorzitter** constateert dat de vragen beantwoord zijn. De burgemeester heeft toegezegd dat er binnen de prioriteitenlijst geschoven kan worden als de situatie daarom vraagt.

Het college zal de gemaakte opmerkingen beoordelen en eventueel opnemen in het collegevoorstel. Daarna wordt het voorstel gepubliceerd.

D66 (de heer Jongen) wil weten of zijn aangekondigde motie ingediend moet worden bij de bespreking van de kadernota of bij de behandeling van het raadsstuk en vraagt om dat in het presidium te bespreken.

De **voorzitter** zegt dat toe, bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg 19.55 uur.

Conceptjaarverslag Riec Limburg 2014, gecorrigeerd Jaarverslag Riec 2013 en jaarplan Riec 2016

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren.
College: burgemeester Hoes
Griffie: de heer Vinju.

De dames Nuyts, Meese, Heijnen en Van Ham.

De heren Hoen, Jongen, Erckens, Krabbendam, Gunther en Severijns.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.55 uur welkom. De fracties wordt gevraagd om hun zienswijze te geven op de voorliggende stukken.

Seniorenpartij (de heer Erckens) heeft eerder twee opmerkingen gemaakt.

- De overheveling van de reserve van het Riec is afhankelijk van de beslissing over de btw. Spreker vraagt om de stand van zaken.
- De inbreng van de overige convenantpartners is nogal onevenredig. Het betreft weliswaar een startsituatie, maar het moet wel goed worden opgepakt.

Spreker ziet uit naar de ontwikkelingen van het Riec, onder andere naar de samenwerking met de andere partners, en ziet uit naar de bespreking ervan in het najaar van 2015.

D66 (de heer Jongen), **SP** (de heer Gunther), **CDA** (mevrouw Heijnen), **VVD** (de heer Severijns), **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen), **GroenLinks** (de heer Krabbendam), **PvdA** (mevrouw Van Ham) en **Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) kunnen zich vinden in de voorliggende stukken. Voor hen is het onderwerp rijp voor behandeling in de raad.

Burgemeester **Hoes** zegt toe onderzoek te doen naar de btw-problematiek en de raad daarover te informeren. Als dat mogelijk is vanavond nog, anders wordt die informatie later verstrekt. Er is aandacht voor de inzet van de partners. Iedere organisatie kampt echter met problemen op het gebied van capaciteit. Daarom is er een stevige tekst over in de stukken opgenomen en zullen zaken hard onderhandeld worden.

De **voorzitter** constateert dat stukken als hamerstuk geagendeerd kunnen worden voor de raadsvergadering. De burgemeester heeft toegezegd de vraag over de btw – als het mogelijk is vanavond nog – te beantwoorden. Hij sluit het overleg om 20.00 uur.